

平成24年度 第1回
神戸市都市計画審議会

都市計画の案に係る意見書の要旨

第3号議案 神戸国際港都建設計画 公園の変更について
(4.4.13号ポートアイランド南公園)

- ・ 中央区港島中町の住民 (意見書番号:1)
- ・ 中央区港島中町の住民 (意見書番号:2)
- ・ 中央区港島中町の団体 (意見書番号:3)

番号	提出者	意見書の要旨
1	中央区港島中町の住民	<p>1. 都市計画案に関する意見</p> <p>この計画について平成 23 年 3 月開催の市港湾審議会計画部会で南公園や中央緑地の縮小が決定している。</p> <p>議事録をみると我々の代表である市会議員の出席もなくわずか 25 分で環境への影響も軽微として特に意見もなく事務局案である緑地の縮小案等が了承されている。</p> <p>その後、国土交通省が認定した民間都市再生整備事業計画は、神戸ガン医療推進合同会社の計画する神戸低侵襲がん医療センター建設事業であり市の所有地やその周辺の公園の公共施設の整備計画まで含まれている。</p> <p>それらを含めて今回、神戸国際港都建設計画公園の市の変更計画として南公園や中央緑地の面積を縮小させる計画を示して市民に意見を求めています。このことから次のとおり意見を開陳いたします。</p> <p>1. 上記 2 つの計画等の策定に、地元ポーアイ市民の意見を取り込む姿勢が感じられないが上記の港湾計画の変更やがん病院等に計画作成時の地元市民への説明や計画の周知や住民の意向反映方法はどのようなものであったか。</p> <p>2. 港湾計画変更審議で市会議員の出席が何故なかったのか。何ら議論もなく環境への影響は軽微として審議は終了したとある。我々市民には、どのような人々の意見を聞いて利害関係者の意見として審議会へ資料を提出したのかが不明でありこの決定が今回の計画変更に影響があるのであれば今回の都市計画審議会で良く議論して欲しい。</p> <p>3. 現在意見募集中の神戸スマート都市づくり計画案の資料で六甲山系南部における気温分布図を見ると南公園分団が周辺と比較して気温が低く水や緑の環境効果が出ているとのデータがある。今回の計画変更の審議にはこの事をふまえた審議を求める。</p> <p>4. がん病院は民間の計画とはいえ市の所有する南公園の土地の上に公共施設として緑地や広場等を含むプランであるがだれの責任と権限で了承したのか。どうしてこの計画を公園を潰さない周辺地域としなかったのかを明確にする必要があります。</p>

		<p>5. また、こども病院の誘致についても何故、中央緑地を潰す場所にしたのか。これも緑地を触らない周辺地域としなかったのか。</p> <p>6. 立地する事業者も緑豊かな公園等の環境を求めることは解りますが、この環境を守り育てながらその環境を毎日享受しているポーアイ市民がいることを忘れていてのではないのでしょうか。誘致用地で壊される緑地をどう修復するのかを示して説明する必要がある。</p> <p>7. 加えて、中央緑地の一部が港湾審議会の資料土地利用計画変更前後対象図によると計画が頓挫しているとの報道のある国際医療開発センターの敷地となっているが、何らの議論もされずに売却されている。しかも、その施設を市へ買取の話まであるとの報道があるが本当でしょうか。土地利用の変更や売却を含めて誰が何時どこでこの判断をくださったのを説明すべき。</p> <p>8. 南公園の両サイドの医療関連施設誘致予定地を公園緑地を潰さない周辺の地域にこそ計画をたて誘致を図るべき。</p> <p>9. 売却予定地のは卒業記念植樹や市民花壇、タイムカプセルをいれた場所もあります。これらの場所の保全又は救済の措置をもとめます。</p> <p>10. 後手後手になっているポーアイ都市創りの計画を修復するため現地を良く視察して審議会での議論を求めます。11ccの位置の決定の審議会議事録を見ての感想ですが、市会議員の勉強会との印象を持ちました。税金でつくった緑や環境を税金で潰してまたそれを復元することに怒りを覚えます。</p> <p>11. 当初のポーアイの土地利用計画図（「ポートアイランド海上都市建設の15年」）をしめして北、中、南公園が減少していることを認識したうえで慎重審議をお願い致します。</p>
--	--	---

2	中央区港島中町の 住民	<p>計画に反対にする。</p> <p>【理由】</p> <p>現在の南公園の一部が、公園の区域の指定が外れて、他の用途に使用されるからである。結果として、ポーアイの住民や医療産業都市で働く人の憩いの場所となっている緑の場所が減るからである。</p> <p>南公園は、人口島のポーアイの中では、古くからある公園で、木が十分に成長し、ポーアイの中で、唯一、「森」と言えるような緑がある場所である。また、ポートライナー空港線よりも西側の部分には、染井吉野、山桜、八重桜が、30本以上、植えられており、桜の季節には、多くの方が楽しんでいる。桜の中には、菊桜系の桜もあり、他の場所では、あまり見られない貴重な桜も存在している。</p> <p>今回の計画により、桜が植栽されている公園の西の部分が、公園の指定の区域からはずれて、他の用途に使用されて、桜をはじめとする木がなくなるのは、公園利用者にとって、大きな損失である。</p> <p>一方、医療産業都市計画との関連で、企業や医療機関が進出する土地を用意する必要があるということは、十分に理解できるが、公園の緑地を削ってまで、進出用地を作る必要はない。「病院進出に伴い、公園面積が減りました。医療産業都市の企業進出に伴い、緑が減りました」では、神戸の汚点になる。また、きちんとした企業であれば、その企業のイメージダウンにつながる可能性があるため、公園をつぶした用地には進出しないと思われる。</p> <p>今回の意見の対象ではないが、こども病院の建設場所の件と合わせて、現存する緑を十分に活かしながら、進出用地を確保しているという考えが必要である。</p>
---	----------------	--

3	中央区港島中町の 団体	<p>表題の件について、2 点を指摘し意見する。</p> <p>① 縦覧期間をまともに設定すべきである。大型連休中を狙ったかのように5/1～15 とする設定に姑息さを感じられる。本当に市民に広く意見を求めるのであれば、真つ当な設定にて再度縦覧すべきである。</p> <p>② ポートアイランド南公園と中央緑地の開発残地を合計して、「ポートアイランド南公園の拡張」という呼称がまた、姑息である。まともに市民に対して説明する誠実さを感じられない。もっと真摯に紳士の姿勢で業務に臨んで貰わねば困る。</p>
---	----------------	--